BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

02-02-2021

Број: ЈН2-02-07-1-3708-6/20
Бања Лука, 28.01.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „ROYAL COMPANY“ d.o.o. Бијељина, број: 584/20 од 10.12.2020. године, изјављене на Одлуку о поништењу поступка број: 1.-2747/20 од 03.12.2020.године, Уговорног органа Предузеће за поштански саобраћај а.д Бања Лука у конкурентском захтјеву за доставу понуда *„набавка услуга сервисирања и одржавања система климатизације и моносплит клима“*. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 28.01.2021.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „ROYAL COMPANY“ d.o.o. Бијељина, број: 584/20 од 10.12.2020. године, изјављене на Одлуку о поништењу поступка број: 1.-2747/20 од 03.12.2020.године, Уговорног органа Предузеће за поштански саобраћај а.д Бања Лука у конкурентском захтјеву за доставу понуда *„набавка услуга сервисирања и одржавања система климатизације и моносплит клима“*, усваја се као **основана,** предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништавају се** сљедећи акти:
   - Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 1.-2747/20 од 03.12.2020.године.
3. **О повратy** средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган ће донијети посебно рјешење.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Предузеће за поштански саобраћај а.д Бања Лука (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 1.-2747/20 од 23.09.2020.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **1180-7-2-193-3-233/20** од 21.10.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 1.-2747/20 од 27.10.2020.године, којим је именовао Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 30.10.2020.године, у којем је констатовала да је благовремено пристигла једна понуда, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 1.-2747/20 од 01.12.2020.године, у којем је констатовала да је пристигла понуда прихватљива, те је дала препоруку да се уговор додијели понуђачу „ROYAL COMPANY“ d.o.o. Бијељина.

Уговорни орган донио је Одлуку о поништењу поступка број: 1.-2747/20 од 03.12.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о поништењу поступка, понуђач „ROYAL COMPANY“ d.o.o. Бијељина, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 584/20 од 10.12.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 22.12.2020.године.

У жалби Жалиоца од се наводи:

Поступајући у складу са чланом 99. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14), благовремено подносимо жалбу на Одлуку о поништењу поступка број 1.-2747/20 од 08.12.2020. године у предмету јавне набавке роба "Сервисирање и одржавање система климатизације и моносплит клима", коју смо запримили електронским путем 09.12.2020. године, због повреде одредбама Закона о јавним набавкама и подзаконских аката.
Наведеном одлуком поништава се поступак јавне набавке и одлучено је следеће:
„ - Не прихвата се препорука Комисије за јавну набавку да се планирани оквирни споразум у овом предмету додијели Понуђачу „Royal Company“ д.о.о. Бијељина, јер је понуђена цијена знатно већа од осигураних средстава за предметну набавку.
- Поступак предметне набавке се поништава на основу члана 69 став (2) тачка е) Закона о јавним набавкама БиХ, јер је цијена једине прихватљиве понуде знатно већа од осигураних средстава за предметну набавку, те ће се поступак поновити у складу са ЗЈН БиХ".
Жалилац сматра да је овакво поступање противно, прије свега, општим принципима Закона о јавним набавкама, који подразумијевају да уговорни органи приликом провођења поступака јавних набавки поступају транспарентно, те да сходно томе у тендерској документацији дају потпуне информације о условима уговора/оквирног споразума и поступку додјеле уговора/оквирног споразума, а који су понуђачима довољни за припрему понуда. Наведено је децидно прописано одредбама члана 53. став (1) Закона о јавним набавкама. Из наведене одредбе јасно произилази да је тендерска документација најхитнији документ за припрему понуда.
Жалилац је оваквог става из више разлога. Наиме, Уговорни орган је у Нацрту Оквирног споразума, који је саставни дио Тендерске документације/Конкурентског захтјева број: 1/2.9-2747/20 од 21.10.2020. године, у члану 5. навео:
„Уговорне стране су се договориле да овај Споразум закључе даном потписивања обе уговорне стране на период максимално до 1 (једне) године, односно до максималне финансијске вриједности у износу од 40.000,00 КМ без ПДВ-а", те да „Оквирни Споразум престаје да важи по истеку временског рока од једне (1) године или раније уколико се изврше услуге у максималној финансијској вриједности".
Даље је чланом 6. дефинисано сљедеће „Оквирни Споразум ће се реализовати путем појединачних уговора Наручиоца, за које није потребно проводити поновно јавне набавке, чија финансијска вриједност, односно период трајања максимално може бити до износа и периода важења утврђених у члану 5 овог Споразума, а у складу са условима утврђеним у Тендерској документацији број: од 2020. године". Такође, чланом 11. дефинисано је да се одредбе
оквирног споразума не могу мијењати после његовог закључења.
Из одредаба Нацрта Оквирног споразума произилази да је Уговорни орган предвидио закључење оквирног споразума до максималне вриједности у износу од 40.000,00 КМ без ПДВ-а, односно на процијењену вриједност предметне набавке. Ни у једном дијелу Тендерске документације Уговорни орган није назначио да се оквирни споразум закључује на вриједност понуде. Самим тим, јасно је да је Уговорни орган поступио супротно ономе што је сам предвидио у Тендерској документацији. Чланом 72. став (5) Закона о јавним набавкама прописано је да се приликом додјеле уговора о набавци, цијена наведена у најповољнијој понуди, као и услови утврђени у тендерској документацији и најповољнијој понуди не могу мијењати. Чланом 116. став (2) тачка ј) Закона прописано је и да је уговорни орган у прекршају уколико закључи уговор о јавној набавци који није у складу са одабраном понудом и условима одређеним у тендерској документацији. Цитиране одредба се аналогно примјењују и на додјелу и закључење оквирног споразума.
Даље, чланом 4. став (4) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ" бр. 90/14 и 20/15) предвиђено је да стварна набављена количина на основу закљученог оквирног споразума може бити једнака или мања од предвиђене оквирне количине, што даље значи да се појединачни уговори који се склапају на основу оквирног споразума могу склапати и на количине које

су мање у односу на укупне количине које су предвиђене оквирним споразумом, па самим тим и на мању вриједност у односу на вриједност понуде.
Из свега наведеног је јасно видљиво да Уговорни орган својим поступањем покушава накнадно да промијени правила и ограничења за предметни поступак, што је противно, како је раније поменуто општим принципима Закона који налажу транспарентност, једнак третман, недискриминацију, активну конкуренцију и морају се поштовати у свим фазама поступка. Својим поступањем Уговорни орган директно угрожава поменуте принципе накнадним мијењањем вриједности на коју ће оквирни споразум бити закључен.
Напомињемо уговорни орган да је у поступку „Сервисирања и одржавања система климатизације и моносплит клима", у којем су услови у погледу вриједности на коју се закључује оквирни споразум били исти закључио Оквирни споразум број 1.-3049/19 од 22.11.2019. године и Уговор о набавци услуга „Сервисирања и одржавања система климатизације и моносплит клима" број 1.-3049/19-1 од 10.12.2019. са „Royal Company" доо Бијељина године на финансијску вриједност без урачунатог ПДВ-а у износу 30.000,00 КМ, иако је цијена понуде број 562/19 од 06.11.2019. била знатно већа.
Уговор број 1.-3049/19-1 од 10.12.2019. године се реализовао до финансијске вриједности у износу од 30.000,00 КМ
Такође, Уговор се закључује на планирану вриједност, реализује се на основу наруџбеница које се добијају од уговорног органа те самим тим не може доћи до прекорачења средстава осигураних појединачним уговором.
С тога предлажемо да Уговорни орган поступајући у складу са чланом 100. став (3) Закона о јавним набавкама БиХ, изврши провјеру тржишних цијена, усвоји ову жалбу, поништи Одлуку о поништењу поступка број 1.-2747/20 од 03.12.2020. године, те донесе нову одлуку којом ће се поступак додијелити квалификованом понуђачу „Royal Company" доо Бијељина
Уколико Уговорни орган не усвоји жалбу предлажемо да исту у року достави на разматрање Канцеларији за разматрање жалби, па предлажемо Канцеларији да исту усвоји, поништи Одлуку Уговорног органа број 1.-2747/20 од 03.12.2020. године, те предмет врати Уговорном органу на поновни поступак.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Уговорни орган сматра да је Жалба жалиоца „Royal Company" д.о.о. Бијељина, број 584/20 од 10.12.2020. године изјављена на Одлуку о поништењу поступка број 1,-2747/20 од 03.12.2020. године у предмету јавне набавке „Сервисирање и одржавање система климатизације и моносплит клима" у цјелости неоснована и да је као такву треба одбити.
Жалба Жалиоца је запримљена и протоколисана са 14.12.2020. године. Жалба је достављена у 3 примјерка. Жалба је благовремена, дозвољена и изјављена од овлаштеног лица.
Уговорни орган је извршио увид у предметну документацију, као и законске и подзаконске акте којим је регулисана ова јавна набавка, те констатује да је Жалба неоснована из сљедећих разлога:
Уговорни орган је правилно поступио када је Одлуком број: 1.-2747/20 од 03.12.2020. године у складу са чланом 69 став 2 тачка е) ЗЈН БиХ поништио поступак ове јавне набавке, јер је цијена јединe прихватљиве понуде знатно већа од осигураних средстава за предметну набавку.
Приликом расписивања овог тендера Уговорни орган је у циљу реализације реално утврдио цијене за услуге које се траже у овом предмет јавне набавке. Поступак је покренут испитивањем стања и цијена на тржишту, те је надлежна служба утврдила стварне тржишне цијене и на основу истих планирана су средства за ову јавну набавку.
Пријемом Жалбе Уговорни орган је поновно испитивао тржиште и дошао је до сљедећих сазнања.
Упређујући тржишне и понуђене цијене Уговорни орган констатује сљедеће:
- ЛОТ 2-код Ремонта и поправке Система вентилације Ставка 4- под називом Испорука и замјена рекуперативног размјењивача топлоте Система ваздух-ваздух, капацитета 1200/1200 м3/х- комплет са свим неопходним дијеловима за рад Система, Уговорни орган констатује да је тржишна цијена 3.500,00 КМ а Жалилац у својој понуди нуди цијену од 10.754 КМ; страна 16 Понуде
- ЛОТ 1-Код поправке клима уређаја ставка 5- под називом лопатица вентилатор јединична цијена на тржишту износи 30,00 КМ а Жалилац нуди јединичну цијену од 3.879,49 КМ; страна 10 Понуде.

Прошлогодишња набавка на коју се позива Жалилац закључена је на финансијску вриједност, тј, на планирану вриједност у износу од 30.000,00 КМ без ПДВ-а ,. У складу са промјенама цијена на тржишту и по обиму послова који се тражи за ову годину је процијењена вриједност од 40.00,00 КМ без ПДВ-а.
Жалилац се позива на уговор за ову јавну набавку из претходне године. Није основано позивање на уговор из прошле године и ова јавна набавка се не може поистовјетити са набавком и закљученим

уговором из претходне године јер свака је јавна набавка специфична по себи, по количини послова, планираним средствима, као и по буџету Уговорног органа. Овај Уговорни орган не може све своје потребе задовољити ако се споразум закључи у оквиру планске јер и кад би закључио споразум у оквиру планске, све услуге које се траже у ТД не би биле извршене пошто је цијена понуде овог понуђача знатно већа од планиране. Наиме планирано је 40.000,00 КМ без ПДВ-а, а понуда овог понуђача је 311.418,07 КМ без ПДВ-а, разлика је 271.418,07 КМ.

Даље се позива на члан 4. Став 4 Упутства за припрему модела ТД и понуда којим је предвиђено да стварна набављена количина може бити једнака или мања од предвиђене. Нису основани ни ови наводи јер би се у конкретном случају радило о "знатно мањим количинама од предвиђених". Не постоји никаква промјена правила и ограничења, Уговорни орган поштује све принципе и одредбе ЗЈН БиХ и јасно и транспарентно, без дискриминације омогућује учесницима активну конкуренцију у свим фазама. Уговорни орган има за циљ да на најефикасније начин користи јавна средства и да у поступку јавне набавке задовољи своје потребе, а у оквиру планираних средстава.

Наиме Уговорни орган није поступао противно закону а ни по достављеној ТД када је одредио у Нацрту Споразума да се исти закључује до максималне планиране вриједности, а Одлуком број 1,- 2747/20 од 03.12.2020. године поништава поступак јер се Споразум не може закључити на ту максималну финансијску вриједност јер је понуда "знатно већа од планираних средстава".

Жалилац се не позива на члан 69 став 2 тачка е ЗЈН БиХ, којим је децидно наведено да се Уговор поништава ако су цијене свих прихватљивих понуда знатно веће од осигураних средстава. Не може уговорни орган закључити Споразум на 40.000 КМ јер ће за ту цијену добити само мали број услуга, а цијена услуга је знатно већа од планске, што је предочено у предњем дијелу овог Изјашњења.

На основу свега Изнесеног Уговорни орган је утврдио да је Жалба неоснована у цјелости.

С обзиром да је Жалба Жалиоца у цјелости неоснована у складу са чланом 100. тачка 5. ЗЈН БиХ, Уговорни орган упућује КРЖ БиХ жалбу Жалиоца заједно са комплетном документацијом и предлаже КРЖ БиХ да Жалбу понуђача одбије као неосновану.

У одговору на изјашњење Уговорног органа, Жалилац наводи:

Наведеним Изјашњењем на Жалбу Жалиоца која се у цијелости сматра неоснована и као таква треба да се одбије, наведено је и сљедеће:

- Пријемом Жалбе Уговорни орган је поновно испитивао тржиште и дошао је до сљедећих сазнања.

Упоређујући тржишне и понуђене цијене Уговорни орган констатује следеће:

- ЛОТ 2-код Ремонта и поправке Система вентилације Ставка4-под називом Испорука и замјена рекуперативног измјењивача топлоте Система ваздух-ваздух, капацитета 1200/1200 м3/х- комплет са свим неопходним дијеловима за рад Система, Уговорни орган констатује да је тржишна цијена 3.500,00 КМ, а Жалилац у својој понуди нуди цијену од 10.754,00 Км; страна 16 Понуде.

-ЛОТ 1-Код поправке клима уређаја ставка 5-под називом лопатица вентилатора јединична цијена на тржишту износи 30,00 КМ а Жалилац нуди јединичну цијену од 3.8979,49 КМ; страна 10 Понуде"

Сматрамо да је Уговорни орган изнио погрешне и нетачне податке. Наиме тржишна цијена рекуперативног измјењивача топлоте за ЛОТ 2-код Ремонта и поправке Система вентилације Ставка 4-под називом Испорука и замјена рекуперативног измјењивача топлоте Система ваздух- ваздух, капацитета 1200/1200 м3/х-комплет са свим неопходним дијеловима за рад Система, је она коју смо навели у нашој Понуди број 504/20 од 27.10.2020. године. Понуђена ставка се односи на систем вентилације у ПСЦ: Хибридна пошта и предтрезорски простор. С обзиром да смо упознати са намјеном простора и шта поменути систем вентилације треба да обавља, тржишна цијена коју је Уговорни орган навео у свом Изјашњењу на Жалбу Жалиоца није исправно наведена. На тржишту се могу пронаћи разни јефтини рекуперативни измјењивачи топлоте, али се поставља питање њиховог квалитета и функционалности. Цијена коју је Уговорни орган испитивао на тржишту је управо такав тип цијене. Уговорни орган није извршио поређење са реномираним прозвођачима рекуперативних јединица као што су LG , Daikin и сл. Да је извршио испитивање тржишта и цијена код реномираних произвођача рекуперативних јединица, утврдио би цијену која је и наведена у нашој понуди.

Такође и за други став наведен у Изјашњењу на жалбу Жалиоца, Уговорни орган је навео нетачне податке Како се наводи, Уговорни орган је наводно извршио испитивање тржишта и тражио цијену лопатице вентилатора за кућни сплит систем клима уређаја. Међутим, Уговорни орган, уколико је и заиста извршио испитивање тржишта, није водио рачуна да се поменуте лопатице вентилатора односе на Систем климатизације у Хибридној пошти (ПСЦ Бања Лука) гдје се налази унутрашња јединица MITSUBISHI ELEKTRIC, модел: t-NEXT DX E4 UNDER 032 P1 S. У питању је клима ормар за прецизну обраду ваздуха, намијењен за простор с телекомуникацијском опремом и рачунарима те простор

специјалне намјене који захтијева високу квалитету ваздуха (филтрирање, надзор температуре и влажност), те да је Уговорни орган извршио правилно испитивање тржишта утврдио би да је у понуди наведена реална тржишна цијена за лопатице вентилатора за унутрашња јединица MITSUBISHI ELEKTRIC, модел: t-NEXT DX E4 UNDER 032 P1 S.
Имајући у виду све наведено, а у циљу исправног утврђивања чињеничног стања и доношења одлуке, молимо Вас да у поступку по жалби узмете у обзир наведене чињенице и доказе.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 1.-2747/20 од 23.09.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 1180-7-2-193-3-233/20 од 21.10.2020.године.
- Конкурентски захтјев број: 1/2.9-2747/20 од 21.10.2020.године,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 1.-2747/20 од 01.12.2020.године,
- Одлуку о поништењу поступка број: 1.-2747/20 од 03.12.2020.године.
- Писано изјашњење Уговорног органа број: 1.-2747/20 од 21.12.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно увидом у тендерску документацију, записник и одлуку те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **основана.**

У погледу **жалбеног** навода да је поништењем поступка Уговорни орган поступио противно општим принципима, јер је Жалилац потписао и прихватио нацрт Оквирног споразума, који је прописао да се споразум закључује максимално до једне године, односно максималне финансијске вриједности до 40.000,00 КМ без ПДВ-а, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан.**

Испитујући доказе у поступку по овом жалбеном наводу с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, вијеће овог органа је утврдило сљедеће чињенице:

- Да је тачком 1. конкурентског захтјева између осталог прописано сљедеће:
  „врста поступка: конкурентски захтјев-оквирни споразум са једним понуђачем, Е-аукција.“
- Да је тачком 1. конкурентског захтјева између осталог прописано сљедеће:
  „Понуђачи су уз понуду дужни доставити нацрт Оквирног споразума у који су унијели податке из своје понуде, те потписали све листове нацрта Оквирног споразума. Оквирни споразум је приложен у Анексу 6 ТД:“
- Да је чланом 5. Оквирног споразума прописано сљедеће:
  „ Уговорне стране су се договориле да овај Споразум закључују даном потписивања уговорне стране на период од максимално 1 (једне) године, односно до максимално финансијске вриједности у износу од 40.000,00 Км без ПДВ-а.

Извршилац нуди цијену износа од…… КМ без ПДВ-а.
Оквирни споразум престаје да важи по истеку временског рока од једне (1) године или раније уколико се изврше услуге у максималној финансијској вриједности."

- Да је чланом 6. Оквирног споразума прописано сљедеће:
„Оквирни споразум ће се реализовати путем појединачних уговора Наручиоца, за које није потребно проводити поновно јавне набавке, чија финансијска вриједност, односно период трајања максимално може бити до износа и периода важења утврђених у члану 5. овог споразума, а у складу са условима утврђеним у тендерској документацији број…… од ……2020.године."

- Да је чланом 4. став(1) и (5) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Сл.гласнк БиХ", број: 90/14) прописано сљедеће:
„(1) Уговорни орган у тендерској документацији код уговора о јавној набавци одређује тачну количину предмета набавке, а код оквирног споразума тачну или оквирну количину предмета набавке.
(5) У изузетним случајевима када уговорни орган није у могућности дефинисати ни тачну ни оквирну количину предмета набавке, онда се одређује максималан износ предвиђен за оквирни споразум са пописом роба или услуга које ће се набављати, али да сви уговори закључени на темељу оквирног споразума збирно не могу прећи утврђени максимални износ оквирног споразума."

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило сљедеће:

- Да Уговорни орган у ситуацијама када не може тачно и прецизно одредити количине, нити када ће му затребати услуге, тада одређује максимални период реализације и максимални износ предвиђен за оквирни споразум са пописом роба или услуга, с тим да сви уговори закључени на основу оквирног споразума збирно не могу прећи утврђени максимални износ оквирног споразума.

  Вијеће овог органа указује на чињеницу да је поступак јавне набавке формалан поступак, тако да и најмање непоштовање законом прописане форме достављену понуду чину неприхватљивом. У одјељку А. (квалификација кандидата и понуђача) глава II (спровођење поступка јавне набавке) Закона о јавним набавкама, прописан је поступак провјере квалификације кандидата/понуђача, (лична способност, способност обављања професионалне дјелатности, економска и финансијска способност, техничка и професионална способност, те дисквалификација по основу сукоба интереса). Дакле, поступак јавне набавке пролази кроз различите фазе, било који недостатак уочен у овој фази јесте разлог за дискавлификацију понуђача из даљег поступка јавне набавке, односно понуда је прихватљива када је поднесе квалификовани понуђач и када испуњава све услове и захтјеве које је Уговорни орган навео у тендерској документацији.

  У конкретном случају, Комисија за јавну набавку у Записнику о оцјени понуда је констатовала да Жалилац није изоставио било који захтјев који је постављен у тендерској документацији, те с тим у вези по налажењу овог вијећа понуда Жалиоца је била у складу са захтјевима из тендерске документације, те је правилан закључак Комисије да је понуда прихватљива.

  Увидом у тендерску документацију, вијеће овог органа је утврдило да је тачком 1. ТД између осталог наведено да ће се закључити оквирни споразум са једним добављачем, такође ово вијеће је утврдило да је чланом 5 и 6. Нацрта оквирног споразума Уговорни орган прописао да се оквирни споразум закључује на 1 (једну)

годину, до максималне финансијске вриједности од 40.000,00 КМ без ПДВ-а, те да ће на основу оквирног споразума уговорене странке закључити појединачне уговоре, с тим да стварна набављена количина може бити једнака или мања од предвиђене оквирне количине, те сви уговори закључени на основу оквирног споразума збирно не могу прећи утврђени максимални износ оквирног споразума.

Према томе, оквирни споразум је ограничен не само у погледу периода важења, већ и погледу максималне количине и максималног финансијског износа, тако да се може десити да оквирни споразум престане да важи и прије него што је временски предвиђен, или да оквирни споразум престане да важи прије него што се набаве све количине.

Вијеће овог органа посебно наглашава да Уговорни орган не може мијењати понуђене јединичне цијене, што значи да у конкретном случају постоји могућност да ће Уговорни орган за максимални финансијски износ набавке, набавити мање количина од предвиђених оквирних количина.

Имајући у виду све наведено, ово вијеће закључује да је Уговорни орган у складу са одредбама члана 4. Упутства за припрему модела тендерске документације, тачком 1. тендерске документације, чланом 5 и 6. Нацрта оквирног споразума, јасно и прецизно прописао да ће се са добављачем по критеријуму најниже цијене понуде закључити оквирни споразум.

Дакле, Уговорни орган као и сваки понуђач који је учествовао у предметној набавци, у којој је предвиђено закључивање оквирног споразума морао имати у виду да се оквирни споразум разликује од уговора о јавној набавци, те с тим у вези оквирни споразум сам по себи не утврђује уговор о испоруци било чега. Он чак не обећава да ће од добављача бити тражено да нешто испоручи, с тим што су му обавезујуће максималне количине, као и период трајања.

Дакле, вијеће овог органа сматра да понуда Жалиоца, и поред тога што је већа од максималне финансијске вриједности оквирног споразума, не утиче на ваљаност понуде, јер појединачни уговори који се евентуално закључе на основу оквирног споразума, не могу прећи износ вриједности прописан чланом 5. нацрта оквирног споразума.

На крају, вијеће овог органа указује да је у поступцима у којима није предвиђено закључивање оквирног споразума, у случају да је цијена свих прихватљивих понуда значајно већа од процијењене вриједности јавне набавке, Уговорни орган обавезан је да примјени одредбу члана 69. став(2) тачка е) Закона о јавним набавкама.

У поновљеном поступку, Уговорни орган ће у складу са образложењем овог Рјешења, те у складу са одредбама члана 69. ЗЈН БиХ, окончати поступак јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4.

Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14) прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Радомир Пашић

Достављено:

- „ROYAL COMPANY“ d.o.o. Бијељина,
- Предузеће за поштански саобраћај а.д Бања Лука,
- евиденцији
- а/а